

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2018 года

Московский городской суд в составе
президиальствующего судьи Сибул Ж.А.,
при секретаре Кахино М.С.,
распознав в открытом судебном заседании ходатайство ЗАО Аудиторская компания
«ХОЛД-ИНВЕСТ-АУДИТ» о взыскании расходов по оплате судебной экспертизы,

у с т а н о в и л:

Романчиков В.С. обратился с административным иском в Московский городской суд, в котором просит установить кадастровую стоимость жилого дома общей площадью 263,7 кв.м с кадастровым номером 50:27:0000000:25144 по адресу: г. Москва, п. Вороновское, д. Воренино, д.11 в размере его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2016г. равной 4 923 000 рублей, на основании отчета от 21.10.2017 года № 5182510-И, подготовленного ООО «НормаВэст».

Решением Московского городского суда от 18 апреля 2018 года постановлено: Установить кадастровую стоимость жилого дома общей площадью 263,7 кв.м с кадастровым номером 50:27:0000000:25144 по адресу: г. Москва, п. Вороновское, д. Воренино, д.11 в размере его рыночной стоимости, равной 6 650 400 руб. и определенной по состоянию на 01 января 2016 года на период с 1 января 2017 г. и до даты внесения сведений о кадастровой стоимости жилого дома с кадастровым номером 50:27:0000000:25144, определенной по результатам проведенной очередной государственной кадастровой оценки, в единый государственный реестр недвижимости.

Датой 6-го числа с заявлением считать 13 декабря 2017 года.

От ЗАО Аудиторская компания «ХОЛД-ИНВЕСТ-АУДИТ» поступило ходатайство о распределении расходов по оплате судебной экспертизы, назначенной определением суда от 13 февраля 2018 года, в сумме 25 000 рублей.

Представитель Романчикова В.С. – Колядин В.Н. в судебном заседании полагал, что расходы по проведению судебной экспертизы подлежат взысканию с административного ответчика.

Представитель Правительства Москвы и Департамента городского имущества города Москвы Григорин А.Э. в судебном заседании полагал судебные расходы подлежащими отнесению на административного истца.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы заявления и возражений на него, суд приходит к следующему.

Судебные расходы согласно статье 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу положений части 3 статьи 108 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации эксперты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости", следует, что в случаях, когда удовлетворение требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости сводится к реализации в судебном порядке права заявителя, административного истца на установление кадастровой стоимости в размере рыночной,

которое не оспаривается привлеченным к участию в деле заинтересованным лицом, административным ответчиком ни по основаниям возникновения, ни по содержанию (в том числе размеру рыночной стоимости), судебные расходы относятся на заявителя, административного истца, поскольку решение суда по соответствующему делу не может рассматриваться как принятое против заинтересованного лица, административного ответчика, не имеющего противоположных с заявителем, административным истцом юридических интересов.

Как следует из материалов дела, постановлением Правительства Москвы № 790-ПП от 29.11.2016 кадастровая стоимость жилого дома общей площадью 263,7 кв.м с кадастровым номером 50:27:0000000:25144 по адресу: г. Москва, п. Вороновское, д. Воренино, д.11 утверждена по состоянию на 01 января 2016 года в размере 21 853 066,88 руб., Романчиков В.С. просит об установлении кадастровой стоимости в размере 4 923 000 рублей. По результатам судебной экспертизы кадастровая стоимость установлена в размере 6 650 400 рублей.

Таким образом, судебная экспертиза по существу подтвердила доводы административного истца о существовании и обоснованном завышении кадастровой стоимости.

С учетом того, что представитель Правительства Москвы возражал против удовлетворения заявленных требований, в том числе и по размеру рыночной стоимости жилого дома и, несмотря на то, что представленный административным истцом отчет об оценке составлен с нарушениями требований законодательства об оценочной деятельности, тем не менее, доводы истца о значительном завышении кадастровой стоимости, на которых он настаивал при обращении в суд, нашли свое подтверждение при проведении судебной экспертизы, при таких обстоятельствах суд считает, что расходы по оплате судебной экспертизы в размере 25 000 руб. подлежат взысканию с Правительства Москвы.

руководствуясь статьями 103, 108, 111, 113 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Взыскать с Правительства Москвы в пользу ЗАО Аудиторская компания «ХОЛД-ИНВЕСТ-АУДИТ» судебные расходы по оплате экспертизы в размере 25 000 руб.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течение 15 дней со дня вынесения определения через суд, принявший настоящий судебный акт.

Судья Московского городского суда

Ж.А. Сибул

